



Warszawa, 05.03.2020 r.

Numer postępowania 23/2019/MW  
BA.261.MW.23.2019.11

## WYKONAWCY

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie polskich stoisk narodowych promujących sektor usług prozdrowotnych na targach międzynarodowych*, postępowanie nr 23/2019/MW

**Część 2: Przygotowanie koncepcji dwóch projektów zabudowy Polskiego Stoiska (PS), promującego sektor usług prozdrowotnych a następnie wykonanie zabudowy zgodnie z opracowanymi projektami.**

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę, złożoną przez:

- **Konsorcjum firm: Ageron Polska Sp. z o.o., Al. Niepodległości 118a lok. 11, 02-577 Warszawa oraz World Expo International Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie bilansu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. otrzymała największą liczbę punktów.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Ocena projektu	Doświadczenie	Suma
		w punktach			
1	ADV Experience OU Spółka Komandytowa ul. Żąbkowska 14/U3 03-735 Warszawa	Oferta odrzucona			
2	VMG Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 61-249 Poznań	58,55	24,00	10,00	92,55
3	BERM Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Wiśniowa 40B/17 02-520 Warszawa	45,75	30,00	10,00	85,75
4	Konsorcjum firm: Krajowa Izba Gospodarcza ul. Trębacka 4 00-074 Warszawa oraz Agencja Promocji Zagranicznej Konekt Group, Sebastian Kuśmierk ul. Wąwozowa 19/33 00-796 Warszawa	Oferta odrzucona			
5	Konsorcjum firm: Ageron Polska Sp. z o.o. Al. Niepodległości 118a lok. 11 02-577 Warszawa oraz World Expo International Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	60,00	30,00	10,00	100,00

6	OMDEXPO POLSKA Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	Oferta odrzucona			
7	IEC Poland Sp. z o.o. ul. Niegolewskich 22/1 60-231 Poznań	41,21	6,00	8,00	55,21

Oferty odrzucone:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawców:

1. Oferta nr 1 - ADV Experience OU Spółka Komandytowa, ul. Ząbkowska 14/U3, 03-735 Warszawa.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający wymagał w rozdziale XIV ust. 2 pkt 2) (dla Części 2) SIWZ dołączenia do oferty graficznych projektów stoisk o powierzchni 15 m<sup>2</sup> oraz 30 m<sup>2</sup> z uwzględnieniem obligatoryjnych elementów aranżacji stoiska wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ (tj. wykładzina, lada info, kiosk informacyjny, element dekoracyjny, kwietnik, stoły, fotele, hokery, plazma 50”, zabudowa, oświetlenie, grafika drukowana na płycie), będących podstawą do oceny ofert. Zamawiający poinformował w w/w rozdziale, że w przypadku, gdy Wykonawca nie zamieści w projekcie w danej przestrzeni któregośkolwiek z elementów wymienionych załączniku nr 1 do OPZ, jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

Wykonawca nie zamieścił w projektach graficznych stoisk - zarówno w projekcie o powierzchni 15 m<sup>2</sup> jak i 30 m<sup>2</sup> - (załączonych do oferty) wymaganego - w załączniku nr 1 do OPZ - elementu dekoracyjnego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, uznając ją za niezgodną z treścią SIWZ.

- Oferta nr 4 - Konsorcjum firm: Krajowa Izba Gospodarcza, ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa oraz Agencja Promocji Zagranicznej Konekt Group Sebastian Kuśmierk, ul. Wąwozowa 19/33, 00-796 Warszawa.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą”.

Oferta złożona przez konsorcjum firm: Krajowa Izba Gospodarcza i Agencja Promocji Zagranicznej Konekt Group Sebastian Kuśmierk zawierała skan pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. Do oferty został załączony skan pełnomocnictwa udzielonego w postaci papierowej panu Piotrowi Sławskiemu do reprezentowania Agencji Promocji Zagranicznej Konekt Group Sebastian Kuśmierk. Postępowanie o udzielenie zamówienia na *Wykonanie polskich stoisk narodowych promujących turystykę oraz sektor usług prozdrowotnych na targach międzynarodowych* było prowadzone w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp: *Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a załączniki do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego: Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.*

Zamawiający skorzystał z dyspozycji wynikającej z art. 26 ust. 3a ustawy Pzp i wezwał wykonawcę do złożenia oryginału pełnomocnictwa w formie elektronicznej (obowiązującego przed terminem otwarcia ofert). W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył ponownie skan pełnomocnictwa potwierdzony za zgodność, przez notariusza przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego na dzień 11.02.2020 r. Z treści przedstawionego pełnomocnictwa nie wynika wprost, że obowiązywało ono na dzień składania ofert (tj. 29.01.2020 r.), a co za tym idzie osoba podpisująca ofertę nie była umocowana do działania w imieniu konsorcjum Krajowa Izba Gospodarcza i Agencja Promocji Zagranicznej Konekt Group Sebastian Kuśmierk. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, uznając ją za niezgodną z ustawą.

3. Oferta nr 6 - OMDEXPO POLSKA Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 2 pkt 2) (dla Części 2) SIWZ wymagał dołączenia do oferty graficznych projektów stoisk z uwzględnieniem obligatoryjnych elementów aranżacji stoisk wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił po dwa projekty graficzne stoisk o powierzchni 30 m<sup>2</sup> oraz 15 m<sup>2</sup> podczas, gdy zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 b do SIWZ oraz Odpowiedzią na pytania Wykonawców z dnia 10.01.2020 r.:

*Zadaniem Wykonawcy jest przygotowanie dwóch projektów zabudowy Polskiego Stoiska (PS), promującego sektor usług prozdrowotnych o metrażu 15m<sup>2</sup> i 30m<sup>2</sup>, a następnie wykonanie zabudowy dla 6 stoisk zgodnie z opracowanymi projektami według wskazanego przez Zamawiającego harmonogramu wydarzeń. Poprzez przygotowanie dwóch projektów zabudowy stoiska rozumie się stworzenie na podstawie własnego pomysłu 2 odrębnych projektów graficznych o wskazanych wyżej metrażach, z uwzględnieniem załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2 (projekt stoiska) (stosownie do powierzchni). Projekty zabudowy powinny zawierać przestrzenie wymienione przez Zamawiającego w OPZ. Zamawiający wymaga przedstawienia dwóch projektów o kształcie prostokąta o wymiarach 15m<sup>2</sup> i 30m<sup>2</sup> w wariacie półwyspowym otwartym z 2 stron.*

Zamawiający nie mógł dokonać oceny projektu stoiska, z uwagi na fakt, że Wykonawca złożył po dwa projekty (a zatem nie jest wiadomym, które projekty miałyby podlegać ocenie). Zamawiający wymagał dwóch projektów natomiast wykonawca złożył 4 projekty. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, uznając ją za niezgodną z treścią SIWZ.

#### Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że żadnego Wykonawcy nie wykluczono.

PREZES  
Polskiej Organizacji Turystycznej  
*Robert Andrzejczyk*  
Robert Andrzejczyk

